

AAN Centrale Huisartsenpost Gorinchem

DATUM 15 oktober 2009

ONS KENMERK z2009-00629

CONTACTPERSOON

070-8888500

UW BRIEF VAN

UW KENMERK

ONDERWERP sluiten dossier

In het kader van het voornemen tot handhaving heeft op 25 augustus 2009 een hoorzitting plaatsgevonden waarop u ter zake uw zienswijze kenbaar hebt gemaakt. Op 21 september 2009 heb ik uw reactie van 16 september 2009 (referentie 2009-315-1.01) op het verslag van de hoorzitting d.d. 25 augustus 2009 bij het College Bescherming Persoonsgegevens (CBP) ontvangen. Uw reactie is in het desbetreffende verslag geïncorporeerd, zoals uit de bijgaande definitieve versie van dat verslag moge blijken.

Het hierboven genoemde voornemen tot handhaving vloeide voort uit de conclusie van het CBP in het definitieve rapport van bevindingen, te weten dat de Centrale Huisartsenpost Gorinchem (CHP) in strijd met artikel 34 Wbp en met artikel 13 Wbp juncto artikel 7:457 Burgerlijk Wetboek handelde omdat :

- patiënten niet persoonlijk worden geïnformeerd over het opnemen van hun persoonsgegevens in de Centrale Patiëntenindex van de CHP;
- maatregelen ontbreken om te voorkomen dat een waarnemend arts op de CHP gegevens inziet van een patiënt die op dat moment niet bij hem in behandeling is;
- de controle op rechtmatige toegang tot patiëntendossiers onvoldoende aanwezig is.

Ten aanzien van het eerste genoemde punt heeft u ter zitting en met de overhandigde stukken ter zitting voldoende aannemelijk gemaakt dat CHP naar aanleiding van het rapport van bevindingen inmiddels alle patiënten persoonlijk heeft geïnformeerd dat zij opgenomen zijn in de Centrale Patiëntenindex van CHP. Tevens heeft CHP deze patiënten de mogelijkheid geboden om bezwaar te maken tegen deze opname in de Centrale Patiëntenindex van CHP.

Inzake bovengenoemde toegangsbeveiliging heeft u tijdens de hoorzitting uitgelegd dat er een snuffelbericht aan de eigen huisarts wordt verzonden indien de waarnemend arts de professionele samenvatting heeft bekeken. Tevens heeft u aangegeven dat de waarnemend arts alleen maar in de professionele samenvatting kan kijken indien er een afspraak voor een consult/visite/telefonisch consult in de agenda is vastgelegd. Tenslotte heeft u gesteld dat wanneer de professionele samenvatting is ingezien, dit - anders dan in het rapport van bevindingen met rede werd vastgesteld - wel degelijk via loggingoverzichten én de snuffelberichten terug te vinden is. Ter zitting heeft u een voorbeeld van een snuffelbericht overhandigd. Met deze uitleg, de pleitnota en het overige verhandelde ter zitting heeft u voldoende aannemelijk gemaakt dat de toegangsbeveiliging adequaat is geregeld.

Voorts heeft u ten aanzien van het laatst genoemde punt ter zitting een voorbeeld van een onrechtmatigheid qua raadpleging inzake een fictieve "testpatiënt" laten zien. Daarbij heeft u uitgelegd dat sinds 18 mei 2009 de loggingoverzichten regelmatig worden gecontroleerd: wekelijks wordt een systematische controle uitgevoerd met behulp van de loggingoverzichten, teneinde te toetsen of de samenvattingen in alle gevallen rechtmatig worden geraadpleegd. Met deze uitleg, de pleitnota en het overige verhandelde ter zitting heeft u voldoende aannemelijk gemaakt dat het systeem technisch functioneert, dat het systeem onrechtmatigheden signaleert en ook dat er inmiddels voldoende controle op de rechtmatige toegang tot patiëntendossiers is.

De door u getroffen maatregelen, welke ter zitting besproken zijn, hebben een einde gemaakt aan de blijkens het definitieve rapport van bevindingen geconstateerde onrechtmatigheden. Het CBP gaat derhalve over tot het sluiten van dit dossier.

Hoogachtend,

Het College Bescherming Persoonsgegevens,
Voor het College,

mr. J. Kohnstamm
voorzitter