

AAN Flevoziekenhuis
Raad van Bestuur

DATUM 9 mei 2006
ONS KENMERK z2005-1372
CONTACTPERSOON

UW BRIEF VAN 23 februari 2006
UW KENMERK ES06.022ml

ONDERWERP verzoeker/Flevoziekenhuis

Naar aanleiding van de klacht van mevrouw X (hierna te noemen: verzoeker) heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) een onderzoek ingesteld. In bijgaand rapport treft u de conclusies van het onderzoek aan.

Op drie punten uit uw brief van 23 februari 2006 zal het CBP hieronder nog nader ingaan.

1. Het veld "opmerkingen"

U constateert met ons dat het veld "opmerkingen" bovenmatig is in de zin van art. 11 lid 1 van de Wet bescherming persoonsgegevens (WBP). Het CBP heeft op 13 april 2006 telefonisch van u vernomen dat @-pointment inmiddels zodanig is aangepast, dat de "opmerkingen" niet meer zichtbaar zijn nadat de afspraak is gemaakt. Het CBP onderschrijft dat na deze aanpassing @-pointment niet meer in strijd is met art. 11 lid 1 WBP.

2. Zijn afspraakgegevens 'persoonsgegevens betreffende de gezondheid' (art. 16 WBP) en/of 'inlichtingen over de patiënt' (art. 7:457 BW)?

U geeft aan dat afspraakgegevens de "buitenkant" betreffen en dat de genoemde wettelijke bepalingen slechts beogen de "binnenkant" te beschermen. Met "binnenkant" wordt dan bedoeld: "verrichte onderzoeken, uitslagen, diagnoses, correspondentie, enz."

Verder betoogt u dat het feit dat iemand een afspraak heeft op een polikliniek niet altijd tot de gevolgtrekking kan leiden dat iemand ziek is.

Het CBP stelt hierop het volgende.

“persoonsgegevens betreffende iemands gezondheid” (art. 16 WBP)

Het begrip “persoonsgegevens betreffende iemands gezondheid” (art. 16 WBP) heeft een ruime strekking. Volgens de WBP is de loutere mededeling dat iemand ziek is bijvoorbeeld al een gegeven betreffende iemands gezondheid. Ondanks het feit, dat, zoals u terecht stelt, de aanwezigheid van een afspraak op een polikliniek niet altijd tot de gevolgtrekking kan leiden dat iemand ziek is, is er natuurlijk wel degelijk een significante correlatie tussen beide gegevens.

Daarnaast zijn afspraakgegevens naar hun aard specifiekler dan het enkele feit dat iemand ziek is, omdat zij, afhankelijk van de grootte van de afdeling (of polikliniek) en de breedte van de specialisatie een – min of meer nauwkeurig - beeld kunnen geven van de betreffende ziekte.

“inlichtingen over de patiënt” (art. 7:457 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW))

Ook niet-strikt medische zaken kunnen onder het begrip “inlichtingen over de patiënt” vallen. De ratio achter het medisch beroepsgeheim is de vertrouwensrelatie tussen patiënt en arts. De arts dient deze vertrouwensrelatie gestalte te geven onder meer door de gegevens die hij in verband met de behandeling van de patiënt verzamelt zo veel mogelijk af te schermen voor anderen. Zoals eerder aangegeven behoren naar het oordeel van het CBP ook afspraakgegevens tot deze categorie.

Het door u gemaakte onderscheid tussen “buitenkant” en “binnenkant” is naar het oordeel van het CBP dan ook niet doorslaggevend bij de beoordeling of het medisch beroepsgeheim van toepassing is.

3. Heeft Flevoziekenhuis in de huidige opzet een passend beveiligingsniveau bereikt?

Zoals boven gesteld is op de gegevens in @-pointment het medisch beroepsgeheim van toepassing. Zoals u zelf ook aangeeft, vallen deze gegevens in de hoogste risicoklasse, risicoklasse III.

Gegevens betreffende de gezondheid, waarop het medisch beroepsgeheim niet van toepassing is, worden in de regel ondergebracht in risicoklasse II. Bij een hoge gevoeligheidsgraad in het maatschappelijk verkeer worden zulke gegevens alsnog in risicoklasse III geplaatst.¹

Voorts geeft u aan dat volgens het rapport “Beveiliging van het EPD” van ZonMw het EPD in risicoklasse II is ingedeeld. Gezien het bovenstaande is dit rapport op dit punt onjuist. Het EPD dient te worden ingedeeld in risicoklasse III.

¹ Registratiekamer, *Beveiliging van persoonsgegevens, A&V-studie 23, 2001, p. 28*

Afsluiting

Het CBP verneemt graag binnen drie weken van u tot welke aanpassingen van @-pointment u - gezien de bevindingen van het CBP - zult overgaan.

Het CBP wijst u erop dat ook de melding van het systeem (bij ons geregistreerd onder nummer m1305444) mogelijk dient te worden aangepast.

Het besluit van het CBP om het onderzoek te beëindigen is geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt derhalve hiertegen geen bezwaarschrift indienen. U kunt het CBP alleen verzoeken om terug te komen op zijn besluit wanneer u nieuwe feiten en omstandigheden kunt aangeven die kunnen leiden tot een andere beslissing.

Deze brief zal in kopie ter informatie worden gezonden aan alle ziekenhuizen, NVZ, KNMG, NPCF en IGZ en zal daarnaast worden geplaatst op de website van het CBP.

Het CBP vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

mw. mr. dr. J. Beuving
Collegelid

POSTADRES Postbus 93374, 2509 AJ Den Haag BEZOEKADRES Prins Clauslaan 20
TEL 070 - 381 13 00 FAX 070 - 381 13 01 E-MAIL info@cbpweb.nl INTERNET www.cbpweb.nl

X /Flevoziekenhuis

z2005-1372

DATUM **9 mei 2006**

Naar aanleiding van de klacht van X (hierna te noemen: verzoeker) uit Almere heeft het College bescherming persoonsgegevens (CBP) een onderzoek ingesteld. Hieronder volgen de conclusies van het onderzoek.

Klacht

Op grond van de door verzoeker verstrekte gegevens is de klacht als volgt geformuleerd:

Via de website van Flevoziekenhuis te Almere is het mogelijk om zonder toegangscodes of andere afschermdende procedures toegang te verkrijgen tot patiëntinformatie als getoond in de bijlage van de brief van verzoeker aan de klachtenfunctionaris van Flevoziekenhuis van 19 oktober 2005.

Onderzoek

Bij brief van 2 december 2005 heeft het CBP Flevoziekenhuis in de gelegenheid gesteld op de klacht te reageren. Deze reactie werd op 20 december 2005 ontvangen.

Naar aanleiding van deze reactie heeft het CBP bij brief van 23 december 2005 verzoeker verzocht enkele aanvullende vragen te beantwoorden. Deze reactie werd op 10 januari 2006 ontvangen.

Bij brief van 12 januari 2006 heeft het CBP Flevoziekenhuis in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Deze reactie werd op 30 januari 2006 ontvangen.

Bij brief van 9 februari 2006 heeft het CBP Flevoziekenhuis de voorlopige bevindingen van het onderzoek medegedeeld. Flevoziekenhuis heeft hierop bij brief van 23 februari 2006 gereageerd.

Bevindingen

De bevindingen van het CBP luiden als volgt:

Standpunt Flevoziekenhuis

Voor de afspraakgerelateerde gegevens geldt dat deze pas zichtbaar worden gemaakt indien men op de hoogte is van de exacte afspraakdatum in combinatie met de inloggegevens.

Aanvullende afscherming zou het systeem minder laagdrempelig en zeer kostbaar maken.

Voor de gegevens die zichtbaar zijn via @-pointment is een passend beveiligingsniveau gerealiseerd, zoals art. 13 WBP eist.

Buiten het veld "opmerkingen" bevat @-pointment geen "gegevens betreffende iemands gezondheid" (art. 16 jo. 21 WBP). Uit het feit dat iemand een afspraak heeft bij een polikliniek of een specialist kunnen geen conclusies worden getrokken met betrekking tot een ziekte of de aard daarvan.

De gegevens zijn niet bovenmatig en worden op een zorgvuldige wijze verwerkt.

Nadere beschrijving van de feiten

Met @-pointment kan een patiënt via internet afspraken maken, inzien en wijzigen. De onderhavige klacht heeft slechts betrekking op het inzien van de gegevens.

Na het invullen van:

- achternaam
- geboortedatum
- geslacht
- emailadres en
- afspraakdatum

is de volgende informatie over een afspraak te zien:

- tijdstip afspraak
- afdeling/polikliniek
- kamer/specialist
- opmerkingen¹.

Het veld "opmerkingen" kan worden ingevuld door medewerkers van het ziekenhuis en kan derhalve ook diagnose-informatie bevatten (zoals bij verzoeker het geval was).

Norm / wettelijk kader

De relevante wettelijke bepalingen zijn opgenomen in de bijlage bij dit rapport.

Beoordeling

¹ ***Inmiddels heeft Flevoziekenhuis het systeem dusdanig aangepast dat de "opmerkingen" in @-pointment niet meer zichtbaar zijn nadat de afspraak is gemaakt.***

Aard van de gegevens

In het systeem zijn afspraakgegevens (tijdstip, afdeling/polikliniek, kamer/specialist) en zogenaamde “opmerkingen” zichtbaar.

Zowel de afspraakgegevens als de “opmerkingen” behoren tot de “persoonsgegevens betreffende iemands gezondheid” (art. 16 WBP) en zijn “inlichtingen over de patiënt” in de zin van art. 7:457 lid 1 Burgerlijk Wetboek (BW).

Het feit *dat* iemand een afspraak heeft bij een bepaalde specialist, impliceert minimaal dat er aanleiding is iemands gezondheid te onderzoeken. Afhankelijk van de grootte van de afdeling (of polikliniek) en de breedte van de specialisatie kunnen afspraakgegevens voorts een – min of meer nauwkeurig - beeld geven van de betreffende ziekte.

Het veld “opmerkingen” kan naar haar aard allerlei informatie bevatten. In de relatie hulpverlener-patiënt kan het dus ook diagnose-informatie bevatten (zoals bij verzoeker het geval was).

Relevantie van de gegevens

Gezien de doelstelling van het @-pointmentsysteem (afspraken maken via internet) is inzage via de website van het veld “opmerkingen” niet ter zake dienend en bovenmatig.

Beveiliging

Op grond van artikel 13 WBP dient de verantwoordelijke passende technische en organisatorische maatregelen ten uitvoer te leggen om persoonsgegevens te beschermen tegen verlies of enige vorm van onrechtmatige verwerking.

Ter beoordeling van de maatregelen die moeten worden getroffen moet rekening worden gehouden met een aantal aspecten, waaronder de risico's die de verwerking en de aard van de te beschermen gegevens met zich brengen. Hierover heeft de Registratiekamer (de voorganger van het CBP) een publicatie uitgebracht. Deze publicatie, “Beveiliging van persoonsgegevens” (A&V-studie 23, april 2001) is te vinden op de website van het CBP (www.cbpweb.nl, via “nieuws en publicaties”, “publicaties”, “A&V-studies”). In casu is sprake van persoonsgegevens betreffende de gezondheid, waarop het medisch beroepsgeheim van toepassing is. Deze gegevens vallen in de hoogste risicoklasse, risicoklasse III.

De maatregelen die moeten worden getroffen zijn tevens afhankelijk van de stand van de techniek en de kosten van de tenuitvoerlegging van de maatregelen. Het beter afschermen van gegevens bijvoorbeeld door middel van een wachtwoord is naar het oordeel van het CBP niet “zeer kostbaar”, zoals Flevoziekenhuis stelt, of technisch onhaalbaar. Talloze websites gebruiken immers een wachtwoord om de toegang tot (gedeelten van) hun website te beperken. @-pointment biedt deze mogelijkheid ook maar Flevoziekenhuis heeft er voor gekozen hier geen gebruik van te maken (zie Bijlage 2 bij de brief van Flevoziekenhuis van 19 december 2005).

De vraag is nu of sprake was van een “passend beschermingsniveau”. Zoals in A&V-studie 23 is beschreven (zie pagina 28) moet voor de beveiliging van persoonsgegevens in risicoklasse III worden voldaan aan de hoogste normen.

In dit geval is het vereiste dat kennis moet worden gedragen van achternaam, geboortedatum, geslacht, emailadres en afspraakdatum als beveiligingsmaatregel onvoldoende. Achternaam, geboortedatum, geslacht en emailadres zijn sowieso gemakkelijk te achterhalen gegevens. Van de afspraakdatum zullen minder mensen kennis dragen, echter ook dit gegeven kan door feitelijke waarneming of door raadpleging van een (elektronische) agenda - bijvoorbeeld door huisgenoten, collega's of de werkgever - voor anderen beschikbaar zijn.

Beroepsgeheim

Door de persoonsgegevens onvoldoende te beveiligen heeft Flevoziekenhuis aldus de mogelijkheid gecreëerd dat derden kennis konden nemen van deze gegevens. Het creëren van deze mogelijkheid is in strijd met het medisch beroepsgeheim, op grond waarvan de hulpverlener aan anderen dan de patiënt geen inzage in de gegevens over de patiënt mag geven.

Conclusie

Zoals uit het voorgaande blijkt, is het CBP van oordeel dat Flevoziekenhuis in strijd heeft gehandeld met de artikelen 6, 9 lid 4, 11 lid 1, 13 en 16 jo. 21 WBP en art. 7:457 BW.