



De Minister voor Rechtsbescherming  
De heer drs. S. Dekker  
Postbus 20301  
3500 EH Den Haag

Datum  
18 juni 2020

Ons kenmerk  
z2020-05379

Uw brief van  
16 maart 2020

Contactpersoon  
  
070 8888 500

Uw kenmerk  
2849552

## Onderwerp

Advies over het concept Tijdelijke regeling vergoeding eigen risico zorgverzekering slachtoffers seksueel geweld

Geachte heer Dekker,

Bij brief van 16 maart 2020 is de Autoriteit Persoonsgegevens (AP) op grond van het bepaalde in artikel 36, vierde lid, van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), geraadpleegd over het concept voor een Tijdelijke regeling van de Minister voor Rechtsbescherming houdende regels over het verstrekken van een uitkering aan slachtoffers van seksueel geweld als vergoeding van hun eigen risico ingevolge de Zorgverzekeringswet (Tijdelijke regeling vergoeding eigen risico zorgverzekering slachtoffers seksueel geweld) (hierna: het concept).

De AP heeft twee opmerkingen over het concept en adviseert daarmee rekening te houden.

## Strekking van het concept

Met het concept wordt voorzien in een wettelijke basis voor een Pilot programma van een jaar om te onderzoeken of het eigen risico van de zorgverzekering een drempel vormt voor slachtoffers van seksueel geweld om hulp te zoeken bij een Centrum Seksueel Geweld (CSG).<sup>1</sup> Hiervoor wordt een tijdelijke regeling getroffen om alle slachtoffers van acuut seksueel geweld (waarbij het incident maximaal zeven dagen geleden heeft plaatsgevonden) die zich bij een CSG melden het wettelijke eigen risico van €385,- te vergoeden.

---

<sup>1</sup> Dit probleem speelt alleen bij meerderjarige slachtoffers. Het concept is dan ook alleen op hen van toepassing, zie Artikel 1, onder c, van het concept.



Datum  
17 juni 2020

Ons kenmerk  
z2020-05379

Hiervoor moet de aanvrager:

- (1) een formulier van de Commissie schadefonds geweldsmisdrijven invullen,<sup>2</sup>
- (2) een brief van het CSG overleggen dat hij of zij medische of psychische hulp door het CSG is geboden;<sup>3</sup>
- (3) een kopie van een geldig identiteitsbewijs overleggen; en
- (4) een kopie van de bankpas meesturen.

## Advies

### Noodzaak verwerking kopie-ID

Het concept vereist dat de aanvrager een kopie-ID meestuur met de aanvraag.<sup>4</sup> Uit de toelichting blijkt dat het overleggen van een kopie-ID strekt tot verificatie van de identiteit van de aanvrager om na te gaan of dat dezelfde persoon is die de hulp heeft ontvangen en dus terecht vergoeding van het eigen risico vraagt.<sup>5</sup> De toelichting geeft echter geen onderbouwing van de noodzaak van het overleggen van een kopie van het geldig identiteitsbewijs.<sup>6</sup> Het beginsel van minimale gegevensverwerking brengt namelijk mee dat de verwerking van persoonsgegevens toereikend moet zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt. Gelet daarop adviseert de AP te onderbouwen waarom een kopie van een geldig identiteitsbewijs noodzakelijk is, aangezien de aanvrager in dit geval ook al een aan hem of haar gerichte brief van het CSG moet overleggen en een kopie van de bankpas waar de naam van de aanvrager ook op staat. De noodzaak voor nog een extra verificatie van de identiteit aan de hand van een kopie van een geldig identiteitsbewijs is daarmee niet duidelijk zonder nadere onderbouwing.

De AP adviseert om in de toelichting in te gaan op de noodzaak van het verwerken van een kopie identiteitsbewijs.

### Vernietiging van gegevens door het Schadefonds

De regeling vereist dat (bijzondere) persoonsgegevens dienen te worden overhandigd, in de vorm van de verklaring van het CSG dat de aanvrager zich bij het CSG heeft gemeld, een kopie van een ID, en een kopie van een bankpas. Het concept treft echter geen regeling omtrent de vernietiging van deze gegevens.

Volgens het beginsel van opslagbeperking mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard dan voor de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens worden verwerkt noodzakelijk is (artikel 5, eerste lid, onder e, van de AVG). Een algemene normstelling zoals deze brengt mee dat er moet worden geconcretiseerd voor specifieke gegevensverwerkingen. De AP acht het uit oogpunt van transparantie en rechtszekerheid in beginsel wenselijk dat de wetgever de bewaartermijn bepaalt indien het maken van afwegingen in individuele gevallen niet aangewezen is en een logische bewaartermijn ook niet onmiskenbaar uit de context voortvloeit. In de toelichting kan de lengte van de bewaartermijn worden

---

<sup>2</sup> De commissie bedoeld in Artikel 8 van de Wet schadefonds geweldsmisdrijven.

<sup>3</sup> Er worden geen details over de daadwerkelijke medische hulp of aanleiding daarvan beschreven, zie toelichting, p. 7.

<sup>4</sup> Artikel 4, tweede lid, van het concept.

<sup>5</sup> Toelichting, p. 10.

<sup>6</sup> Wel wordt ingegaan op de noodzaak voor het meesturen van een kopie van de bankpas, zie toelichting, p. 10.



Datum  
17 juni 2020

Ons kenmerk  
z2020-05379

onderbouwd, dan wel kan worden gemotiveerd waarom de bewaartermijn niet op voorhand kan worden geconcretiseerd.

De AP adviseert om de bewaartermijn - eventueel in de vorm van een maximum, wellicht gekoppeld aan de duur van het pilot programma - in het concept vast te leggen, dan wel aan te geven waarom precisering niet mogelijk of wenselijk is.

### Openbaarmaking van het advies

De AP is voornemens dit advies openbaar te maken op de website [www.autoriteitpersoonsgegevens.nl](http://www.autoriteitpersoonsgegevens.nl) zodra de tekst van het (gewijzigde) concept openbaar is. De AP verneemt graag het moment waarop openbaarmaking wordt verwacht, zodra dit bekend is.

Hoogachtend,  
Autoriteit Persoonsgegevens,

drs. C. E. Mur  
Bestuurslid